



Associazione Rutigliano 5 Stelle

- Al Sig. Sindaco
 - Al Responsabile Ufficio Appalti e Contratti
Dott. Pasqualicchio
 - Al Responsabile Ufficio Lavori Pubblici
Ing. Ottomano
 - Al Comandante dei Vigili Urbani
Dott. Francesco Vita
 - Al Nucleo di valutazione
Dott. Paola Florio
Dott. Teresa Montisci
 - e p.c. Al Presidente del Consiglio Comunale
 - Ai Sigg. Consiglieri Comunali
- COMUNE DI RUTIGLIANO**

Oggetto: Sistema di videosorveglianza.

Gentili Signori,

con Deliberazione di G.M. n. 232 del 31/12/2012 di approvazione del PEG 2012 il “sistema di video sorveglianza tele assistita ai fini di una maggiore sicurezza dei cittadini” è stato assunto quale **obiettivo intersettoriale** e mantenuto tale anche nei PEG successivi.

A tal fine, durante le Amministrazioni Romagno 1 e 2 sono stati spesi soldi – e, di **conseguenza** - premiato il personale dipendente - affinché venisse “garantito il **PIENO FUNZIONAMENTO del servizio di videosorveglianza esistente**” e si provvedesse “al **SUO AMPLIAMENTO**”.

Dall’esame delle Determinazioni dell’Ufficio Appalti e Contratti e dell’Ufficio Lavori Pubblici pubblicate sull’Albo on line del Comune a partire dalla fine del 2012, risulta che sul territorio di Rutigliano dovrebbero essere installate 29 telecamere e ci dovrebbe essere un centro di elaborazione dati ed uno di custodia degli stessi.

È così che dalle 5 postazioni iniziali di fine 2012 (di cui solo una funzionante a causa della mancata manutenzione, si legge sulla Determinazione n. 89_2012), siamo passati, anno dopo anno ed implementazione dopo implementazione, alle attuali **29 telecamere**; alcune postazioni vengono direttamente citate nelle determinazioni come quelle della Pineta, di Corso Mazzini e Via Dante zona Ufficio postale, di Via Tarantini, di Via Giampaolo, di Via Kennedy lato Stazione, di Via Conversano per via Mola, di Via Moro angolo via Tarantini, di Corso Cairoli, di Corso Garibaldi,

della Via per Adelfia zona ospedale, di Piazza Colamussi, di Via Francesco Crispi, di Piazza Aristotele e di Largo dello Scoutismo; delle altre nulla è dato sapere circa la loro ubicazione.

Dalla somma delle liquidazioni effettuate risulta che il totale speso è di € 125.000,00 così sommariamente suddiviso:

- €43.000,00 telecamere;
- €62.000,00 manutenzioni, rete, software, configurazioni, ampliamento canali di trasmissione, apparati di rete per diffusione segnale WIFI e up grade per software in end of life;
- €20.000,00 a due note Ditte di manutenzione impianti elettrici per la predisposizione delle linee di alimentazione, delle strutture reggenti le telecamere, per i controlli e le manutenzioni ecc.

Di questi soldi, solo il 20% deriva da un finanziamento comunitario della zona PIRP con fondi del FESR 2007-2013 per la posa in opera di due telecamere e di un apparato di rete per la diffusione del servizio WIFI in Piazza Aristotele (Determinazione Ufficio Lavori Pubblici n. 46 dell'11/08/2015).

Non da ultimo, a novembre 2015, è stata impegnata la somma di €47.850,00 per l'acquisto di un sistema di videosorveglianza dalla SIT srl di Noci (azienda individuata a mezzo MEPA) e questo all'interno di un'azione di potenziamento dei servizi di raccolta differenziata a seguito di un accordo con la Regione Puglia che dovrebbe far entrare nelle casse comunali la somma di € 140.000,00.

Alla luce di tutto quanto sopra esposto e del fatto che sabato 23 u.s. è stata fatta una ulteriore segnalazione di nuovi atti vandalici (scritte) subiti dal gazebo in Piazza Aristotele presso il comando dei Vigili Urbani e che la risposta ricevuta è stata che non si potevano visionare i filmati in quanto la telecamera in questione non è funzionante, l'Associazione Rutigliano 5 Stelle chiede alle S.V.:

- 1. Quali sono i punti in cui sono state installate tutte e 29 le telecamere? E quali allo stato attuale sono quelle funzionanti?**
- 2. Quali risultati sono stati ottenuti negli ultimi tre anni e mezzo tramite questo finanziamento in sicurezza?**
- 3. Quanti colpevoli di atti di vandalismo sono stati individuati?**
- 4. Quante multe sono state elevate per l'abbandono dei rifiuti sulle strade di accesso a Rutigliano ed all'interno del paese?**
- 5. È vero che il software utilizzato parrebbe talmente obsoleto da non permettere la messa a fuoco delle targhe delle auto?**
- 6. Chi gestisce/visiona i filmati registrati dalle telecamere per capire in tempi stretti se sono stati commessi reati? Vi è un controllo costante sullo stato dei luoghi sorvegliati?**
- 7. Perché la telecamera di Via Francesco Crispi (Piazza della Pace/Madonnina) risulta smontata e non più reinstallata?**

8. **Il sistema di navigazione Hot Spot installato in Piazza Aristotele è attivo? Perché non si provvede ad informare i cittadini della sua esistenza tramite un semplice cartello?**
9. **Qual è la situazione delle telecamere acquistate tramite l'ultimo finanziamento di 140.000 €? Sono state installate? Dove?**
10. **L'obiettivo intersettoriale che prevede che debba essere "garantito il PIENO FUNZIONAMENTO del servizio di videosorveglianza esistente" risulta conseguito dai diversi settori? C'è stata una penalizzazione nell'attribuzione del premio di risultato ai dipendenti per i periodi di mancato funzionamento delle telecamere?**

Inoltre si propone di:

- Assicurare un controllo tempestivo e costante sullo stato dei luoghi sorvegliati (tramite la collaborazione dei vigili urbani) in modo tale da poter visualizzare le registrazioni delle telecamere in tempo utile e risalire ai colpevoli di atti di vandalismo;
- Sfruttare progetti di cantieri di cittadinanza o tirocini di inclusione per occupare persone che visionino realmente i filmati;
- Assicurarsi che tutte le telecamere siano funzionanti.

Ci auguriamo vivamente che i soldi che l'Amministrazione si accinge a spendere vengano finalizzati realmente alla lotta all'abbandono dei rifiuti perché una Amministrazione che si rispetti deve **proteggere ed incentivare i cittadini virtuosi** e deve punire, anche esemplarmente, chi non ha alcuna intenzione di adeguarsi alle regole e fa della nostra Rutigliano una discarica a cielo aperto.

La presente è formulata ai sensi e per gli effetti dell'art. 5 del novellato testo del D. Lgs. 33/2013.

Rutigliano, 26 Luglio 2016

Ass. Rutigliano 5 stelle
Gli attivisti

Da "Posta Certificata Legalmail" <posta-certificata@legalmail.it>

A "rutigliano5stelle@pec.it" <rutigliano5stelle@pec.it>

Data martedì 26 luglio 2016 - 17:14

CONSEGNA: Sistema di videosorveglianza a Rutigliano

Ricevuta di avvenuta consegna

Il giorno 26/07/2016 alle ore 17:14:16 (+0200) il messaggio "Sistema di videosorveglianza a Rutigliano" proveniente da "rutigliano5stelle@pec.it" ed indirizzato a "romito.rosa@cert.comune.rutigliano.ba.it" è stato consegnato nella casella di destinazione.

Questa ricevuta, per Sua garanzia, è firmata digitalmente e la preghiamo di conservarla come attestato della consegna del messaggio alla casella destinataria.

Identificativo messaggio: opec281.20160726171409.12380.10.1.67@pec.aruba.it

Delivery receipt

The message "Sistema di videosorveglianza a Rutigliano" sent by "rutigliano5stelle@pec.it", on 26/07/2016 at 17:14:16 (+0200) and addressed to "romito.rosa@cert.comune.rutigliano.ba.it", was delivered by the certified email system.

As a guarantee to you, this receipt is digitally signed. Please keep it as certificate of delivery to the specified mailbox.

Message ID: opec281.20160726171409.12380.10.1.67@pec.aruba.it

Allegato(i)

postacert.eml (964 Kb)

daticert.xml (4 Kb)

smime.p7s (3 Kb)

Da "posta-certificata@pec.aruba.it" <posta-certificata@pec.aruba.it>

A "rutigliano5stelle@pec.it" <rutigliano5stelle@pec.it>

Data martedì 26 luglio 2016 - 17:14

ACCETTAZIONE: Sistema di videosorveglianza a Rutigliano

Ricevuta di accettazione

Il giorno 26/07/2016 alle ore 17:14:09 (+0200) il messaggio

"Sistema di videosorveglianza a Rutigliano" proveniente da "rutigliano5stelle@pec.it"

ed indirizzato a:

montisci.teresa@avvocatibari.legalmail.it ("posta certificata") antonella.berardi@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") antonio.troiani@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") domenica.lepore@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") domenico.altieri@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") francesco.delliturri@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") giovanni.pavone@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") giuseppe.valenzano@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") lamparelli.donata@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") lavori.pubblici@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") michele.maggiorano@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") michele.martire@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") nicola.giampaolo@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") oronzo.valentin@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") pasqualicchio.donato@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") protocollo@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") roberto.romagno@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") romito.rosa@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") saffi.nicola@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") segretario@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") stephi.simone@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") vincenzo.damato@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") vita.francesco@cert.comune.rutigliano.ba.it ("posta certificata") paola-florio@pec.giuffre.it ("posta certificata")

Il messaggio è stato accettato dal sistema ed inoltrato.

Identificativo messaggio: opec281.20160726171409.12380.10.1.67@pec.aruba.it

Allegato(i)

dati-cert.xml (3 Kb)

smime.p7s (2 Kb)